

Digipedagogiikan laatukriteerit korkeakoulujen suunnittelun prosesseissa: studion chat-vinkit

Digipedagogiikan studio
30.10.2023



Mallipohjista

Oletteko käyttäneet mallipohjia omissa ympäristöissänne? Miten opettajat ovat suhtautuneet niihin? Tai miten opettajina suhtaudutte näihin?

- LUT korkeakouluilla on käytössä mallipohjia, mutta niitä käytetään vaihtelevasti, ei siis pakoteta ketään käyttämään. LUT täydennyskoulutuksella on omat pohjat, joita he käyttävät aina.
- Turun AMK:ssa on mallipohjia myös tehty.
- Myös Centria-amk:ssa mallipohjat käytössä. Turun amkin kanssa käytetään molemmat itslearning-ympäristöä.
- Haaga-Heliassa myös mallipohja käytössä (tosin se on lähinnä kurssin perustietojen esittäminen ja saavutettavan esitystavan apu). Eli ei erilaisille kursseille omia. Opettaja joutuu käytännössä lähtemään sisältöjen suhteen "puhtaalta pöydältä".
- Itä-Suomen yliopistossa on käytössä mallipohjia, ns. yleinen mallipohja ja flippausopetuksen mallipohja. Opettaja voi valita ottaako niitä käyttöön. Mallipohjia esitellään osana yopeda-koulutusta, ja ko. koulutuksessa varsin moni opettajista lähteekin työstämään omaa kurssiaan mallipohjan pohjalta.

Mallipohjista

- Ongelma on, että opettajat eivät poista niitä ylimääräisiä sieltä. Sen vuoksi mallipohjamme ovat muotoutuneet vuosien aikana mahdollisimman yksinkertaisiksi, jotta eivät näytä kamalalta opiskelijoille, jos opettaja ei viitsi poistaa elementtejä tai muokata esim. etusivua.
- Samaa mieltä, on hyvä olla malli ns. minimistä, mutta jos mallipohja on liian runsas, sitä on työläs saada yksinkertaiseksi.
- Suurin osa uusista Moodle-kursseista on meillä kopioita vanhoista (opettaja käyttää tuotoimintoa) ja näissä tilanteissa kaikki mallipohjan elementit on poistettava. Tämänkin vuoksi meillä on mahd. vähän elementtejä pohjassa.
- Meillä opettaja tilaa Pepistä Moodle-kurssin, joka syntyy automaattisesti ja on integroitu Peppi-toteutukseen. Kurssi syntyy mallipohjalle toteutuksen kielen mukaan eli mallipohjia on vain kaksi, suomi ja englanti. Yhden pohjan on siis palveltava kaikkia.
- Vanhan kurssin kopiointihan myös vaikuttaa saatavuus vaatimukseen, jos samaa materiaalia käyttää useaan kertaan.
- Toivon, että malleissa ja jo nyt muistetaan paremmin huomioida opintojakson suorittamisen ja tehtävien tekemisen lisäksi oppijalle aikaa sisäistää ja oppia asiat. Eli aikaa ajattelulle tulee opintojaksoihin mitoitaa

Saavutettavuudesta

- Opettajan pitää kyllä aina aktiivisesti ajatella saavutettavuutta, siitä ei kyllä pääse mihinkään. Työkalut varmasti kehittyvät ja auttavat opettajaa tässä tulevaisuudessa, mutta se tulee viemään aikaa, enkä usko, että opettaja voisi jättää saavutettavuustyön prosessin ja työkalujen huolehdittavaksi. Oma saavutettavuusosaamista ja -arviointia tarvitaan jatkossakin.
- Saavutettavuusajattelu pitäisi olla sisäänrakennettu opetuksen suunnittelun prosessiin, ei vain lopuksi tehtävänä check list tyyppisenä tarkastuksena.
- Saavutettavuus koskee myös tiedostoja. Ja toisaalta vielä niinkin, että verkkotekstiä kannattaisi suosia esim. PDF-tiedostojen sijasta. Valmiiden materiaalien käyttö on sekin ongelmallista, koska esim. verkkolinkit tai toisten tekemät PDF:t harvoin ovat saavutettavia. Myös verkkokirjoittamisessa on saavutettavuusnäkökohtia, jotka voi olla hankala varmistaa mallipohjan avulla.
- Kognitiivinen saavutettavuus tulee oppimateriaalissa myös huomioida digitaalisen saavutettavuuden lisäksi. Tämä hyvä huomioida mallipohjissa.

Edistymisen seurannasta

Miten ja kuinka paljon hyödynnätte *Edistymisen seuranta*?

- Esimerkiksi siten, että tentit, oppimateriaalit ja vapaavalintaiset omassa edistymisen seuranta "madossa".
- Meillä tulevaan mallipohjaan on jokaiseen aiheeseen/osioon laitettu Moodlen C4L työkalun ajankäyttö arvio.
- Meillä edistymisen seuranta yritetään tukea mainostamalla sitä myös opettajalle analytiikkatyökaluna.
- Suositellaan opettajia käyttämään edistymisen seuranta JA kurssin suoritussehtoja kaikilla Moodle-pohjilla.